Compte Rendu du conseil d’administration de l’association FROG du 02/11/2017.

Lieu : Paris, UPMC, Jussieu

Présents : Sylvie Derenne, Violaine Lamoureux-Var, Marlène Lavrieux (visio), Armelle Riboulleau, Arnaud Huguet, Jérémy Jacob, Laurent Jeanneau

Procuration : Pierre Adam

Excusés : Swanne Gontharet, Nicolas Chevalier, Sylvain Garel

Absent : Roman Teisserenc

Rédaction : Laurent Jeanneau

Jeudi 2 novembre après-midi, de 14h à 17h, s’est tenu le conseil d’administration de l’association FROG. Plusieurs points ont été discutés en lien avec l’ordre du jour proposé :

*A l'ordre du jour de jeudi:

- Discussions autour de la taille du CA: réduire or not réduire?
- Le reste découlera de cette discussion:
- Validation du bureau réduit ou non issu de l'AG
- Election du président ou de la présidente, et, en fonction des statuts, des secrétaire et secrétaire-adjoint, trésorier et trésorier-adjoint.
- dernières données sur FROG 4
- ce qui semble être un incontournable, proposition d'animation: je vous propose de réfléchir autour de la constitution d'un Peer Community In Organic Geochemistry.* [*https://peercommunityin.org/*](https://peercommunityin.org/)*.*

1. **Taille du CA des FROG**

Pour rappel, lors de l’assemblée générale du 21 septembre, il avait été proposé de réduire la taille du CA. Les points avancés étaient (i) la difficulté de gérer la rotation des membres étant données les contraintes liées à nos statuts (remplacement d’1/3 des membres tous les ans ; 1 maximum de 2 mandatures successives de trois ans) et (ii) le fait que les membres du CA représentent environ 1/3 de l’ensemble des membres de l’association. La décision avait alors été discutée.

Lors du CA, il est apparu que (i) la diminution du nombre de membres du CA avec une taille fixe de 7 risquait d’augmenter les contraintes sur la composition de ce CA et sur son renouvellement et que (ii) le fait d’avoir un nombre élevé de personnes au CA était sûrement une preuve d’un bon dynamisme et que plutôt que de le freiner en réduisant le nombre de postes il valait mieux essayer de l’exploiter en proposant de l’animation scientifique.

Il a été décidé :

* De demander aux membres du CA qui ne répondent pas aux sollicitations de démissionner.
* De conserver les 12 administrateurs actuels (la taille maximale prévue dans les statuts étant de 15).
* De ne pas convoquer d’assemblée générale extraordinaire pour voter officiellement le renouvellement du CA et d’informer Sarah Coffinet (candidate lors de la précédente AG) que sa candidature sera la bienvenue lors de l’AG à Lyon en Juillet 2018.
* Constitution du bureau : Vincent Grossi et Laurent Grasset quittent le CA après deux mandats de 3 ans chacun. Nicolas Chevalier est élu trésorier adjoint en remplacement de Laurent Grasset. Pierre Adam reste trésorier pendant encore 1 an.
1. **Prochains rendez-vous FROG**

Plusieurs rendez-vous à noter sur les carnets : le 4ème congrès du ResMO à Trégastel en février 2018, la quatrième rencontre bisannuelle des FROG à Lyon les 10 et 11 juillet 2018, la Réunion des Sciences de la Terre à Lille du 22 au 26 octobre 2018 et à plus long terme l’IMOG 2021 qui sera organisé à Montpellier.

1. **Animation de l’association**

Lors de la discussion autour de la taille du CA, en toile de fond, était présente la question de l’animation scientifique et du pourquoi de l’association FROG. L’association a pour but de promouvoir la géochimie organique en France en créant un réseau entre spécialistes. Pour cela deux niveaux d’action sont entrepris: les réunions bisannuelles, dédiées à la présentation par les jeunes chercheurs de leurs travaux de recherche, qui rencontrent un vrai succès, et le blog [www.geochimie.fr](http://www.geochimie.fr).

**C.1.** **Concernant le blog**, les informations sont souvent ajoutées par une seule personne qui prend le temps de les y retranscrire en lien avec ce qu’il récupère des différentes listes de diffusion. Il a été rappelé que ce blog propose plusieurs autres services :

* Banque de talents : <http://geochimie.fr/lassociation/banque-de-talents/>

Les membres de FROG peuvent déposer leur CV en ligne. Pour améliorer ce service, une annonce sera renvoyée aux membres avec template modifiable + mises à jour.

* Annuaire des laboratoires et des équipements :

Il existe un annuaire des laboratoires : <http://geochimie.fr/annuaire-des-laboratoires/>. Ce service va se doubler d’un annuaire des équipements sur la base de l’exercice REGEF avec une mise à jour au sein de la communauté.

Il est reconnu que chacun doit faire un effort pour alimenter le blog. L'organisation d'un "short course" sur le thème : "comment devenir un auteur du blog ?" lors des journées FROG4 a été évoquée.

Il est entendu que ce blog, bien qu’il soit pertinent et qu’il crée un lien indéniablement utile, n’est pourtant pas assez fréquenté et sans doute pas assez utilisé. Pour favoriser sa vitalité, il pourra être utile de faire connaître aux membres la fonction ‘Flux RSS’, qui permet de recevoir par mail les mises à jour des informations qu’il contient. A également été évoquée l’idée de faire parvenir une lettre d’info récapitulative (par exemple mensuelle) par mail aux membres de l’association.

**C.2.** **Création d’une base de données biomarqueurs.**

De plus en plus il est demandé aux chercheurs de rendre leurs données disponibles librement sur internet. Cela pose bien entendu des questions quant à l’équité du partage entre différents pays. La question est récurrente lors des discussions autour des BDD ouvertes. L’idée est de réaliser un inventaire des besoins de la communauté en indiquant qu’il existe déjà deux bases de données sur les biomarqueurs, qui sont en cours de développement indépendamment par deux membres de l'association (<http://bdd-osuc.cnrs-orleans.fr/> et <http://lylilib.univ-lyon1.fr/index.php>).

5 questions ont émergé des discussions :

* Quels investissements les FROGs doivent-ils mettre dans ces BDDs, sachant qu’il y a une pression de plus en plus forte des tutelles pour bancariser les données de la recherche ?
* De quels soutiens pouvons-nous disposer (INSU, INEE, INC, Mission pour l’Interdisciplinarité, UMS 3468 BBEES, Réseau CAIRN) ?
* Quel niveau d’implication les membres sont-ils disposé à fournir ?
* Cette BDD doit-elle se penser au niveau des biomarqueurs ou au niveau des chromatogrammes, ou au niveau des échantillons ?
* Comment gérer l’accès à la BDD ? Accès avec un code uniquement aux adhérents de FROG ou alors à l’extrême inverse, BDD ouverte sur le web ?

Pour ce point-là aussi, il nous faut solliciter les adhérents et collègues pour avoir leur avis.

**C.3.** **Création d’une Peer Community In Organic Geochemistry.**

Les PCI sont une nouvelle méthode de diffusion des connaissances scientifiques, par la méthode des pre-print (<http://cnrsinfo.cnrs.fr/intranet/actus/171109-itw-preprint.html>). Cette organisation a été développée par des collègues de l’INRA pour répondre aux différentes critiques formulées envers le système classique d’édition scientifique. Elle présente les avantages suivant : Soumettre un manuscrit est gratuit, l’évaluation est valorisée avec un DOI attribué à la review, le tout est librement accessible, l’auteur conserve ses droits d’auteur. De plus, un article en discussion au sein d’une PCI peut ensuite être soumis à un journal classique. Une petite vidéo pour présenter la chose et un site web à visiter avec plein d’informations :

<https://www.youtube.com/watch?v=4PZhpnc8wwo>

<https://peercommunityin.org/>

Cette manière de communiquer la science fait l’objet d’une motion de la section 29 du CNRS précisant « la section 29 considèrera les articles recommandés par PCI Evol Biol au même titre qu’un article publié dans une revue scientifique indexée. » Une motion similaire va être soumise à la session d’automne de la section 30. Les alliances Aviesan et Allenvi ont signé un texte commun reconnaissant cette forme de publication comme une forme de communication contribuant au progrès scientifique

<https://www.allenvi.fr/content/download/4820/36492/version/1/file/Communique>

<http://www.cnrs.fr/comitenational/doc/motions/P17/P17_MotionS29_PCI.pdf>

L’idée est de créer une PCI sur le modèle de ce qui a été fait en écologie évolutive. Les discussions ont porté sur trois points principaux :

* Demander l’avis de notre communauté sur ce point en essayant de susciter de l’intérêt pour le débat entre pour et/ou contre. Recueillir les questions à poser aux créateurs de la PCI Evol Ecol.
* Demander aux créateurs de la PCI Evol Ecol des précisions quant à la soumission post-expertise. Leur demander aussi s’ils avaient (ont) un lien fort avec un journal classique (cas des FROG dont un membre est au bureau de l’EAOG (Vincent) et deux membres sont éditeurs associés d’Organic Geochemistry (Sylvie et Philippe).
* D’où un possible conflit avec l’EAOG qui s’occupe de l’édition de Organic Geochemistry. Or les relations avec Elsevier sont actuellement au beau fixe. Une manière de gérer ceci serait que la PCI soit portée par l’EAOG. Une autre suggestion est que la PCI soit une antichambre à la soumission à Organic Geochemistry. Pour cela, il nous faut auparavant sonder la communauté pour voir si l’idée a du poids pour ensuite la soumettre à l’EAOG.

**C.4.** Pour d'autres actions, il est décidé de sonder les membres en leur demandant « Qu’attendez-vous de l’association FROG ? »